

## מדינת ישראל

### ועדות המשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק בד"מ 1/12/24

תאריך: 09.12.2025

ועדת משמעת לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז - 1976

פרופ' דורון תודר – יושב ראש, נציג המנהל הכללי

ד"ר אנג'לה דרניקוב – נציגת הסתדרות הרופאים

עו"ד משה ארד – נציג היועצת המשפטית לממשלה

הקובל: המשנה למנהל הכללי משרד הבריאות

באמצעות עו"ד תומר דגני חנית

נ ג ד

הנקבל: ד"ר מיכאל ינקו ת.ז. XXXXXX

מרחוב XXXXXXXX

באמצעות עו"ד יוסי פליסיוס: [ajpk333@gmail.com](mailto:ajpk333@gmail.com)

### המלצה

#### 1. הועדה

חברי הועדה פרופ' דורון תודר – יושב ראש, נציג המנהל הכללי, ד"ר אנג'לה דרניקוב – חברה, נציגת הסתדרות הרופאים ועו"ד משה ארד – חבר נציג היועמ"ש, מונו ע"י שר הבריאות לדון בקובלנה לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976 (להלן: "הפקודה").

#### 2. הקובלנה

א. כנגד הנקבל, רופא מומחה בפסיכיאטריה של הילד המתבגר, מס' רישיון 35878 הוגשה קובלנה בגין התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה בשל עבירה פלילית של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בה הורשע הנקבל.

- ב. ע"פ עובדות כתב האישום בת"פ 4901-07-24 (להלן: **"התיק הפלילי"**) שהוגש כנגד הנקבל בבית משפט השלום בראשל"צ (**בהסכמה במסגרת הסדר טיעון**) סיפק הנקבל 1,693 המלצות לרישיונות לשימוש רפואי בקנאביס עבור לקוחות של חברה בשם פרומדיס שפעלה לטובת לקוחותיה.
- ג. ההתוויה שרשם הנקבל בהמלצותיו הייתה התוויה של פוסט טראומה.
- ד. ע"פ סעיף 9 לכתב האישום, ההמלצות הנ"ל נכתבו ע"י הנקבל בין התאריכים 06.10.2021 לבין 18.07.2022 או בסמוך למועדים הנ"ל שלא כדין **"וזאת חרף העובדה שנאסר עליו לעסוק ברפואה החל מיום 01.07.2022"**.
- ה. המלצות אלו שימשו לאחר מכן להנפקת רישיונות לשימוש בקנאביס רפואי שלא כדין.
- ו. יש לציין כי כתב האישום מייחס לנקבל את כתיבת ההמלצות הנ"ל כאשר **"בחלק מהמקרים מבלי ששוחח או נפגש עם הלקוח, לא כל שכן טיפל בו..."**. (סעיף 9 לכתב האישום).
- ז. עוד נאמר בכתב האישום (סעיף י (1) ) כי בכל ההמלצות **"נכתב, באופן כוזב, תחת הכותרת "בבדיקה", רשימת סימפטומים של פוסט טראומה: "סיוטי לילה", "נדודי שינה", "מחשבות חודרניות", "רגישות לרעשים..."** ועוד סימפטומים שונים כשהמכנה המשותף לכל ההמלצות הוא שהמטופל סובל מ"**סינדרום הפרעה פוסט טראומטית**". כל זאת, כך לפי כתב האישום, **"בשעה שלא בוצעה כל בדיקה קלינית ללקוח, הלקוח לא דיווח על הסימפטומים הנ"ל, ובחלק מהמקרים כלל לא נערכה פגישה או שיחה בין הלקוח לרופא הממליץ"**.
- ח. בנוסף צויין בסעיף י (2) לכתב האישום כי **"בהמלצות צוינו שתי תרופות אשר "מוצו" במסגרת הטיפול בלקוח, בעוד שבפועל התרופות נרשמו באופן שרירותי ע"י חברת פרומדיס, ע"מ לעמוד בקריטריונים שבנוהל, כשבפועל הלקוח מעולם לא השתמש בתרופות אלה"**.
- ט. הנסיבות המחמירות, כך לפי כתב האישום, מתמצות בכך שהנקבל ביחד עם אחרים פעל בצורה שיטתית ומתוככמת אשר יש בה כדי לפגוע בבריאות הציבור שעשה שימוש באותם רישיונות שהוצאו כאמור שלא כדין ובלא התוויה רפואית אמיתית כשהכל נעשה תוך **"הפרה של חובותיו המקצועיות למען בצע כסף"**.
- י. ביום 13.11.2024, הודה הנקבל ר בעובדות כתב האישום ובעקבות הודאתו הורשע ע"י נשיא בימ"ש השלום בראשל"צ.
- יא. בעקבות הרשעתו הנ"ל של הנקבל, הוגש כתב הקובלנה נשוא דיון זה ביום 01.12.2024 אשר לפיו ובהסתמך על הרשעת הנקבל בעבירה נשוא כתב האישום, נאשם הנקבל בעבירה על סעיפים 41(1) ו-41(5) לפקודה.

**יב.** בדיון שהתקיים ביום 29.10.2025, בנוכחות באי כוחו, הודה הנקבל בעבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה וכתוצאה מכך המליצה הוועדה להרשיע את הנקבל בעבירות המיוחסות לו כאמור.

**יג.** יש לציין כי מאז הגשת כתב האישום הוגשה בקשה ע"י הקובל להתליה זמנית של רישיונו של הנקבל לעסוק ברפואה (לפי סעיף 44 א' לפקודה) ואכן ובהסכמת הנקבל ובאי כוחו הותלה רישיונו של הנקבל לשתי תקופות.

### **3. טענות הקובל**

**א.** הנקבל הודה והורשע בתיק הפלילי במתן 1,693 אבחנות כוזבות במסגרת המלצות רפואיות על מנת לאפשר למטופלים קבלת רישיון לשימוש בקנאביס רפואי.

**ב.** ע"פ סעיף 3.1.2 לק/1 [חוזר היחידה לקנאביס רפואי (יק"ר) נוהל 106 מחודש מרץ 2013] אין לתת המלצה לרישיון לקנאביס רפואי ואין לנפק רישיון שכזה אלא "לאחר מיצוי טיפול רפואי מקובל ובהתוויה מוכרת בלבד". המלצות הנקבל ניתנו אף שלא היה כל מיצוי של טיפול רפואי מקובל ולא בהתוויה מוכרת.

**ג.** סעיף 3.1.3 לק/1 קובע כי קודם להגשת המלצה לקנאביס רפואי, יש לשלול שורה ארוכה של התוויות נגד, מלאות או חלקיות, כגון פסיכوزה פעילה מצב פסיכוטי בעבר ועוד. גם הוראה זו לא בוצעה קודם למתן ההמלצות נשוא קובלנה זו.

**ד.** כתוצאה מהתעלמות הנקבל מהנחיות אלה של ק/1, יצר הנקבל סכנה בריאותית לציבור המטופלים לגביהם הוגשו המלצות הנקבל.

**ה.** בעמ' 8 לכתב האישום בתיק הפלילי נטען כי במהלך 18 יום שבין יום 01.07.2022 לבין יום 18.07.2022, עסק הנקבל במקצוע הרפואה עת שרישיונו לעסוק ברפואה הותלה ולפיכך לא היה מוסמך ורשאי לעסוק במקצוע הרפואה.

**ו.** יש לציין כי רישיונו של הנקבל, ככל שקשור לסעיף זה, הותלה ע"פ החלטת כב' השופט בדימוס סטרשנוב וזאת בעקבות הליך משמעותי שאינו קשור לקובלנה נשוא הדיון הנוכחי ושתחילתו בת"פ 39175-11-16 בו הורשע הנקבל במתן 3 חו"ד פיקטיביות לחיילים. רישיונו של הנקבל הותלה כאמור לתקופה המתחילה ביום 04.07.21 והמסתיימת ביום 04.07.2022 (להלן: "ההתליה הראשונה").

**ז.** בעקבות החלטת כב' השופט בדימוס סטרשנוב הגיש הנקבל ערעור לבית המשפט המחוזי. במסגרת הערעור, עוכב ביצוע ההתליה עד לסיום הדיון בערעור וזאת לאחר מיצוי של שלושה חודשי התליה. ערעורו של הנקבל בביהמ"ש המחוזי נדחה והנקבל אמור היה לסיים את תקופת ההתליה למשך 9 החודשים שנותרו שתוקפם החל מיום 01.07.2022 עד לאפריל 2023.

ח. ביום 06.2021 החל הנקבל את מסכת העבירות נשוא קובלנה זו שנמשכה עד ליום 18.07.2022 כשלמעשה תקופה זו מצויה בתוך ובמהלך התקופה בה היה הנקבל בהתליה הן לפי החלטת וועדת המשמעת והן ע"פ פסק הדין בערעור הנ"ל.

ט. במהלך חודש פברואר 2022 הגיש הנקבל בר"ע לביהמ"ש העליון וזה נדחה ביום 28.04.2022.

י. בבר"ע שהגיש הנקבל לביהמ"ש העליון, שיקר הנקבל וטען כי שילם על מעשיו וכי חזר לדרך הישר, כמו כן הביע חרטה על מעשיו. אמירות אלו נאמרו ונכתבו אף שבאותו מועד ממשיך הנקבל במעשיו העברייניים, הן העבירות נשוא קובלנה זו.

יא. ב"כ הקובל טוען עוד כי הבחינה שעל הוועדה לבחון היא האם ניתן ואפשר לתת אמון בנקבל ועד כמה הוא ערכי כאשר מונחות בפני הוועדה שלל ראיות המעידות ההיפך. בעניין זה המשיך ב"כ הקובל וטען כי אף בהיות הנקבל בהתליה ע"פ סעיף 44 א' בתיק קובלנה זה, חזר על מעשיו והוציא תחת ידיו חוות דעת רבות אף שהדבר נאסר עליו.

יב. הנקבל, כך לפי ב"כ הקובל, הבטיח כי אם יחרוג חריגה כלשהי מהחוק ומחובותיו כרופא יפעל כפי שפעל ד"ר אומנסקי וישיב את רישיונו למשרד הבריאות. מכיוון שהנקבל אכן ביצע עבירות כאמור הרי שעליו להחזיר את רישיונו כפי שהבטיח.

יג. גם אם לא היה הנקבל מגיש חוות דעת במהלך ההתליה וגם אם לא היה משקר לבית המשפט העליון ואף אם לא היה משקר למשרד הבריאות בבקשה לעדכן את משך ההתליה והיינו עוסקים אך ורק בתיק הפלילי גם אז אין מקום להתלות את רישיונו של הנקבל לתקופה כלשהיא אלא לבטל את רישיונו של הנקבל לצמיתות.

#### **4. טענות הנקבל**

א. חוות הדעת האחרונות שניתנו במהלך תקופת ההתליה ניתנו בלא קשר למועד הבדיקה בפועל שקדם לחווה"ד דהיינו חווה"ד ניתנו בלא קשר ליום הבדיקה ולכן אין בכך עבירה.

ב. הנקבל עבר עבירה אחת בלבד של מרמה ולאחר ששוחרר מהמעצר ביום 21.12.22 המשיך לעבוד בלא כל הגבלה.

ג. בהסדר הטיעון הוסכם כי הנקבל יתחייב שלא לעסוק בקנאביס ולכן הוטלו על הנקבל העונשים המוסכמים.

ד. לדברי ב"כ הנקבל בעמ' 86 שורה 16 לפרוטוקול, **כולם עוסקים בקנאביס** ואפילו הרמטכ"ל לשעבר.

ה. ד"ר אומנסקי שהחזיר את רישיונו היה חולה מאוד מה עוד שמצאו אצלו מיליוני שקלים בביתו ולכן אין להשוות בין המקרה של ד"ר אומנסקי לזה של הנקבל מה עוד שהנקבל הורשע כאמור בעבירה אחת בלבד של מרמה.

ו. יש להבדיל בין המקרה של ד"ר ישראל לוי לבין זה של הנקבל הואיל וד"ר לוי הורשע ב-650 עבירות של מרמה בנסיבות מחמירות של ייצוא סמים מסוכנים בעוד שמקרהו של הנקבל עוסק בעבירה אחת של מרמה ובמיוחד שהנקבל קיבל עליו אחריות.

ז. בעקבות המלחמה בה אנו נתונים, קיימת מצוקה קשה מאד בתחום הפסיכיאטריה כשיש חוסר מדאיג במספר המטופלים ולפיכך יש מקום לאפשר לנקבל להמשיך בעבודתו המסורה לטובת מטופליו.

ח. הטענה כי הנקבל סיכן את ציבור המטופלים או חלק מהם היא טענה בעלמא. לא הוצגה כל ראיה פוזיטיבית שמאן דהוא ניזוק.

ט. אף לא אחד מהמטופלים הגיש תלונה כנגד הנקבל ולמעשה מדובר רק בכתב אישום וקובלנה כנגד הנקבל שהוגדו ביוזמת המדינה.

י. אין זה נכון לומר כי יש חזרתיות בהתנהגות הנקבל הואיל וחלפו כ-9 שנים מאז האישום הראשון לבין האישום נשוא קובלנה זו ואולי יש לקרוא לכך **"מעד פעם נוספת"** (עמ' 93 שורה 17).

יא. אין דופי בהכנת חוות דעת המתייחסת לבדיקה שבוצעה במועד בו לא הייתה כל הגבלה על עיסוקו של הנקבל אף אם חווה"ד נכתבה במועד בו היה הנקבל בהתליה לכן אין מקום **"לפשפש"** דווקא בתאריך בו הוצאה חוות הדעת עמ' 127 שורה 13.

יב. ייתכן שחווה"ד הוצאו במועד בו בוצע התשלום אף שזו הייתה מוכנה קודם לכן.

יג. כשהנקבל הגיש את הבר"ע לא ידע שעבר עבירה פלילית. רק בדיעבד הדבר הסתבר לו ומיד לקח אחריות על מעשיו. בנסיבות אלה אין לומר שהנקבל שיקר לבית המשפט העליון או למשרד הבריאות הואיל ומבחינתו במועד כתיבת הבר"ע או המכתב למשרד הבריאות לא ידע שמדובר בעבירה פלילית.

יד. לטענת באת כוחו של הנקבל חברת פרומדיס לקחה ממנו את החותמת והיא זו שהחתימה בפועל את ההמלצות נשוא כתב האישום והקובלנה.

טו. אין להתייחס לאמור בעמוד הראשון של חוות הדעת המתייחס לתוארו ולניסיונו המקצועי של הנקבל אף אם יש בו אי דיוקים הואיל ומדובר לכל היותר **בטעות סופר** עמ' 123 שורה 11.

טז. אין לתפוס את הנקבל במילה בשל העובדה שכתב את הבר"ע וחתם עליה כאשר יש בה טענות לחזרה למוטב וכו'. עמ' 124 שורה 1 ואילך לפרוטוקול.

יז. לנקבל מטופלים רבים שממתינים לו ולכן יש להשיב לו את הרישיון מוקדם ככל הניתן.

יח. לדברי הנקבל עצמו הוא בן 61 שני הוריו ניצולי שואה והוא היחיד שמטפל בהם.

יט. מביע חרטה.

## **5. דיון והמלצה**

א. הנקבל הואשם והורשע בעבירה של קבלת דבר במרמה כאשר ע"פ כתב האישום שהוגש נגדו בת.פ. 4901-07-24 בבית משפט השלום בראש"צ, הגיש 1,693 המלצות לרישיון לשימוש בקנאביס רפואי למטופלים שאת חלקם לא ראה כלל ואת חלקם לא בדק.

ב. הנקבל הודה בעבירות המיוחסות לו הן בבית המשפט והן בפני וועדה זו.

ג. לנקבל עבר פלילי בהנפקת חו"ד כוזבות בשנת 2013 אז הורשע ונדון לעבודות שירות ומאסר מותנה (ת.פ. 39175-11-16) בעקבות הרשעתו הנ"ל, הוגשה נגד הנקבל קובלנה ביום 14.09.2020 שבסופה הורשע ורישיונו הותלה למשך שנה. יש לומר כי הוועדה המליצה להתלות את רישיונו של הנקבל לתקופה של שלושה חודשים אלא שכב' השופט סטרשנוב סבר אחרת והאריך את תקופת ההתליה לשנה.

ד. על החלטתו זו של כב' השופט סטרשנוב הוגש ערעור לביהמ"ש המחוזי אלא שהנקבל חזר בו מהערעור לנוכח המלצת בית המשפט.

ה. למרות האמור הגיש הנקבל ביום 02.02.2022 בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון ובו עתר לבטל את החלטת כב' השופט סטרשנוב ולהשיב את החלטת הוועדה על כנה הואיל ולדבריו בא כוחו דאז קיבל את המלצת בית המשפט בלא שנועץ בו. הבקשה הנ"ל נדחתה ע"י בית המשפט העליון.

ו. הנקבל לא הסתפק בכך וביום 01.11.2022 הגיש הנקבל בקשה "לחישוב מחודש של תקופת ההתליה" למשרד הבריאות ובו בקשה למנות את ארבעת החודשים אותם ריצה בעבודות שירות כחלק מתקופת ההתליה שהוטלה עליו בהתאם להחלטתו של כב' השופט סטרשנוב. בקשה זו סורבה.

ז. זה המקום לציין כי הן בבקשת הרשות לערער והן בבקשה שהוגשה למשרד הבריאות, טען הנקבל כי חזר למוטב וכי הוא אדם נורמטיבי ולמעשה לא עבר, כך

לדבריו, כל עבירה נוספת מאז סיום ריצוי העונש שהוטל עליו ע"י ביהמ"ש באותו תיק פלילי.

ח. בפועל מסתבר כי בה בעת שפנה הנקבל הן לבית המשפט העליון והן למשרד הבריאות, היה שקוע כולו בביצוע העבירות נשוא קובלנה זו. שהרי העבירות נשוא תיק קובלנה זה החלו ביום 06.10.2021 והסתיימו ביום 18.07.2022 כמפורט בכתב האישום בו הודה הנקבל.

ט. לדברי באי כוחו של הנקבל והנקבל עצמו, לא ידע הנקבל, בזמן אמת, כי מעשיו מהווים עבירה פלילית ובוודאי שלא מהווים עבירת משמעת. אלא שהדבר התברר לו בדיעבד עת הוגש נגדו כתב האישום נשוא קובלנה זו.

י. אין בידנו לקבל טענה זו הואיל והנקבל, בהיותו רופא ותיק ומנוסה, יודע ומבין הבן היטב כי כתיבת המלצה למטופל לצורך קבלת רישיון לשימוש בקנאביס רפואי או אף לתרופה אחרת שאינה מוגדרת כסם מסוכן, בלא שבדק את המטופל ובלא שבדק אם מוצו כל הטיפולים הרפואיים המקובלים וללא בדיקת התוויות נגד, אסורים בהחלט וכי יש בכך עבירה גם פלילית וגם משמעית.

יא. בהיות הנקבל רופא פסיכיאטר, חזקה עליו שידע הוא ומבין כי השימוש בקנאביס למי שקיימות אצלו התוויות נגד, מסכן את המטופל. הספרות והסטטיסטיקה אף קובעות כי קיים אחוז מסויים מבין המשתמשים בקנאביס שיכנסו לפסיכوزה קשה בעקבות השימוש.

יב. די באמור לעיל כדי לקבוע כי הנקבל ידע אל נכון כי מעשיו מהווים עבירה בזמן אמת שאם לא כן מדובר ברופא שאינו כשיר לעבוד כרופא נוכח העובדה שיכול להעמיד בסכנה את מטופליו.

יג. יתרה מכך, אין בידנו לקבל את הטענה כי הנקבל העביר את החתימה שלו לשימוש חברת פרומדיס אשר עשתה בה שימוש לצורך קבלת רישיון לשימוש בקנאביס רפואי ללקוחותיה (דברי ב"כ הנקבל מעוה"ד מיה קריכלי בעמ' 109 שורות 8 ואילך לפרוטוקול). העובדה שהנקבל נתן היתר לגורם כלשהו לעשות שימוש בחותמת ובחתימתו, יש בה כשלעצמה עבירה חמורה ביותר שכן בהתנהגות זו מעביר הנקבל לידי גורם שאינו רופא ואינו מוסמך להגיש המלצות, את הסמכות לעשות כן תוך סיכון של ממש של המטופלים כל זאת למטרת רווח כספי.

יד. לנוכח האמור אין בידנו לקבל את עמדת הנקבל עצמו בסיום הדיון באומרו שלא היה לו שמץ של מושג שעשה מעשה לא ראוי.

טו. כנגד הטענה כי הנקבל ממשיך להפר את החוק וממשיך לעסוק כרופא אף שרישיונו הותלה ביום 23.01.2025 במסגרת הדיון בתיק זה (ע"פ סעיף 44א' לפקודה), הגיש ב"כ הנקבל ביום 11.09.2025 התייחסות באשר למועדי עריכת חווה"ד שניתנו ע"י הנקבל במהלך שנת 2025 במועדים בהם הותלה רישיונו של הנקבל (ק/9).

טז. במסגרת המידע הנ"ל, לא הצליח ב"כ הנקבל לציין ולו מועד אחד אשר לדבריו נערכה הבדיקה נשוא חווה"ד.

יז. משטען הנקבל כי כל הבדיקות נשוא חווה"ד בוצעו קודם להתליית רישיונו ורק במועד מאוחר הכין את חווה"ד, הרי שבמצב דברים זה נטל ההוכחה עובר מהתביעה לנקבל אך הלה לא הצליח להרים את הנטל.

יח. הנקבל גם לא הצליח להמציא רישום אוטנטי כמחוייב בחוק. אין גם בידנו לקבל את טענת הנקבל כי לא ידע שעליו לקיים רשומה של הטיפולים והבדיקות אותם מבצע במטופליו.

יט. הנקבל ידע ידוע היטב כי חובתו לנהל רשומה רפואית הואיל ובכתב האישום בת.פ. 39175-11-16 הואשם בין השאר ב-4 אישומים של אי ניהול רשומה רפואית בניגוד לסעיפים 17(א) ו-28(ב) לחוק זכויות החולה התשנ"ו-1976.

כ. הנקבל הודה בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום הנ"ל ולכן לא יכול לטעון היום כי לא ידע שעליו לקיים ולנהל רשומות רפואיות. מה עוד שבבקשתו מיום 01.11.2022 "לחישוב מחודש של תקופת ההתליה", כותב הנקבל בסעיף 3 לבקשה כי הפר את ההוראה בדבר "חובת ניהול רשומה רפואית לפי סעיף...".

כא. מעיון בחווה"ד שניתנו במהלך ההתליה, לא נכתב מועד הבדיקה (למעט חוו"ד אחת) אף שמועד הבדיקה הינו אחד מאבני היסוד של חווה"ד שהרי מצבו של מטופל יכול להשתנות מעת לעת ויש אף מקרים בהם תשתנה האבחנה.

כב. לא זו אף זו, מסתבר כי הנקבל, בניגוד מוחלט לטענותיו וטענות באי כוחו, בדק מטופלת ביום 03.03.2025 !!! (חוו"ד מיום 03.03.2025 למטופלת שתאריך לידתה 27.03.1982) ובסיכום הבדיקה כתב: " לצורך כתיבת הערכה זו, ביום 03.03.2025 (הדגשה שלי מ.א.) בדקתי את הגב'...".

כג. מחוו"ד זו אנו למדים כי הנקבל בדק את המטופלת ובאותו יום אף כתב את חוות דעתו דבר שלא מתיישב עם הטענה כי ערך חוות דעת מאוחרות למטופלים שנבדקו קודם למועד ההתליה. יוצא אפוא כי במהלך הדיון המשיך הנקבל בשלו ושיקר במצח נחושה לוועדה.

כד. יש לציין כי רוב חווה"ד האמורות ניתנו במהלך חודש מרץ 2025 כאשר רישיונו של הנקבל הותלה ע"פ סעיף 44א' לפקודה ביום 23.01.2025. לפיכך לא ברור מדוע היה עליו לחכות שלושה חודשים כדי לכתוב את חוות דעתו בשעה שבתקופה זו לא היה הנקבל אמור לעבוד ולבדוק חולים.

כה. בסעיף 56 להמלצת וועדת המשמעת מיום 23.01.2025 לפי סעיף 44א' לפקודה נאמר: "המשיב טען כי, הבין את הלקח ומתקן כל יום". עיננו הרואות כי הנקבל המשיך בהפרת החוק גם לאחר מכן. בסעיף 67 להמלצה הנ"ל נאמר: "המשיב היה מודע



## **לכל הנהלים והפר אותם ביודעין ובאדישות לתוצאות החמורות הנובעות ממעשיו".**

**כו.** נראה כי הנקבל לא הפנים כלל את הבעייתיות שבמעשיו ואת החומרה שבהם דבר הבא לידי ביטוי בחזרה על מעשיו תוך זלזול בחוק ובהחלטות שניתנו.

**כז.** יש להזכיר כי ביום 16.01.2025 בעת הדיון בבקשה לפי סעיף 44א' לפקודה עונה הנקבל כתשובה לשאלת בא כוחו בזו הלשון: **"כן. אני מתחייב. אני מתחייב שאם יהיה הדבר הכי קטן שישנו, אני מתחייב לעשות כמו ד"ר אומנסקי".** יש להזכיר כי ד"ר אומנסקי החזיר את רישיונו ביוזמתו בעקבות עבירה אותה עבר.

**כח.** אין בידנו לקבל את טענת ב"כ הנקבל לפיה יש להתחשב בנקבל ולהורות על תקופת התלייה קצרה בשל העובדה שכיום ובעקבות המלחמה יש קושי רב בטיפול בפגועי נפש וכי יש חוסר של ממש ברופאים פסיכיאטרים ולפיכך הנקבל דרוש לחברה לצורך הטיפול האמור.

**כט.** יהא המצב קשה כפי שיהיה אין מקום לאשר לרופא שמזלזל זלזול חמור בחוק, בתקנות ובהוראות לחזור ולתפקד כרופא בתוך תקופה קצרה בשל הנימוק הנ"ל למה הדבר דומה? למהנדס בניין שסרח, תוך שעבר מספר פעמים על החוק, ובשל תכנון בית שתכנן בצורה רשלנית ולקויה הבית נהרס. האם נאפשר לאותו מהנדס לחזור ולתכנן בתים בשל מצוקת הדיור?

**ל.** מעשי הנקבל, כמפורט בקובלנה ובכתב האישום, אינם פשוטים ובוודאי שאינם הולמים רופא בכלל ובמעמדו של הנקבל בפרט.

**לא.** אם וועדה זו הייתה מדקדקת בקוצו של יוד הרי שהייתה אמור לקבל החלטה לפיה יש למצות עם הנקבל את הדין ולבטל את רישיונו לעסוק ברפואה מה עוד שהנקבל התחייב בעצמו להשיב את רישיונו זאת הואיל ואכן הוכח בפנינו שהנקבל עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום נשוא הקובלנה וכן המשיך לתפקד כרופא אף לאחר ובמהלך ההתליה שהושתה עליו בחודש ינואר 2025 כאשר תיק זה מתנהל.

## **סוף דבר**

1. ב"כ הקובל עתר לוועדה בבקשה לבטל את רישיונו של הנקבל לצמיתות בעוד שבאי כוחו של הנקבל עתרו להסתפק בתקופת התליה שבין שנה לשנה ומחצה. נוכח האמור אמורה הוועדה לשקול את משך ההתליה כאמור לעיל בשים לב לטיעוני הצדדים ולתקופה המידתית ובדגש על איזון האינטרסים של הנקבל אל מול האינטרס של הציבור.

2. לאחר שהוכח בפנינו כאמור, כי הנקבל עבר את העבירות נשוא הקובלנה וכן כי המשיך לפעול באותה צורה גם בעת היותו בהתליית רישיונו ובמיוחד נוכח העובדה כי גם בכתב האישום נשוא קובלנה זו מואשם הנקבל כי המשיך לעבוד כרופא גם במהלך התליית רישיונו (סיף 9 לכתב האישום בת.פ. 4901-07-24) אנו קובעים כי הנקבל פעל בצורה

חזרתית בתנהלותו העבריינית ולמעשה הנקבל הינו עברייין סידרתי אשר מעשיו מחייבים אמצעי משמעת חמורים.

3. לאחר ששמענו את טיעוני וטענות ב"כ הקובל לרבות הטענה כי הנקבל התחייב להחזיר את רישיונו במידה ויעבור עבירה נוספת, ולאחר ששמענו את עדי האופי של הנקבל כמו גם קראנו את מכתבי ההוקרה וההמלצה שנמסרו לו. ולאחר ששקלנו גם את גילו, מצבו הרפואי, מצבם של הורי הנקבל ומצבו הכלכלי של הנקבל, אנו סבורים שהאיזון הנכון בין טענות הצדדים וכן בין האינטרס של הנקבל אל מול האינטרס של הציבור, הוא התליית רישיונו של הנקבל לתקופה של 15 שנים.

<b>פרופ' דורון תודר – יו"ר</b>	<b>ד"ר אנג'לה דרניקוב – חברה</b>	<b>עו"ד משה ארז – חבר</b>
<b>נציג המנהל הכללי</b>	<b>נציגת הסתדרות הרופאים</b>	<b>נציג היועצת המשפטית</b>